



ALCALDIA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
Secretaría Distrital  
Ambiente

RESOLUCIÓN No. 4674

**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 2699 DEL 20 DE AGOSTO DE 2008 "POR LA CUAL SE NIEGA REGISTRO NUEVO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA, SE ORDENA SU DESMONTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".**

**LA DIRECTORA LEGAL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

En uso de sus facultades legales y las funciones asignadas de conformidad con las Leyes 99 de 1993 y 140 de 1994, en armonía con los Decretos 959 de 2000, 506 de 2003, 459 de 2006, 561 de 2006, 515 de 2007 y 136 de 2008, el Acuerdo Distrital 257 de 2006 y las Resoluciones 1944 de 2003, 110 de 2007, 927, 930, 931 y 999 de 2008, y

**CONSIDERANDO:**

Que la Constitución Política de Colombia, en su Artículo 79 consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

Que el Artículo 80 de la Constitución Política, prevé que corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, indica que el Estado deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

Que respecto al tema, la Corte Constitucional en Sentencia C- 0535 de 1996, ha reconocido frente a la Publicidad Exterior Visual que:

*"(...) la colocación de vallas y avisos afecta esencialmente el paisaje, que ha sido clasificado dentro de los denominados recursos naturales renovables.*



ALCALDÍA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
Secretaría Distrital  
Ambiente

4 6 7 4

*De otro lado, el paisaje es un recurso natural renovable que guarda una íntima relación con la identidad cultural y social de los municipios y territorios indígenas.*

*La Corte concluye que el tema de la publicidad exterior visual hace parte de la noción de "patrimonio ecológico" local, por lo cual se está frente a una competencia propia de los concejos municipales y distritales, así como de los órganos de gobierno de los territorios indígenas, la cual les es asignada en función del interés territorial subyacente, pues los problemas de modificación del paisaje que le están asociados abarcan primariamente un ámbito local, por lo cual su regulación corresponde también, en principio, a las autoridades municipales y de los territorios indígenas (...)"*

Que la Ley 99 de 1993 crea el Ministerio del Medio Ambiente, reordena el sector público encargado de la gestión y conservación del medio ambiente y los recursos naturales renovables, organiza el Sistema Nacional Ambiental -SINA- y dicta otras disposiciones.

Que la Ley 140 de 1994 reglamenta la Publicidad Exterior Visual en el territorio nacional.

Que los Acuerdos Distritales 01 de 1998 y 12 de 2000, que reglamentan lo referente a Publicidad Exterior Visual para el Distrito Capital de Bogotá, fueron compilados mediante el Decreto 959 de 2000.

Que el Código de Policía de Bogotá D. C., aprobado mediante Acuerdo 079 del 20 de enero de 2003, establece los principios básicos de la Publicidad Exterior Visual, así como otras disposiciones relativas al tema.

Que el Decreto 506 de 2003 reglamenta los Acuerdos Distritales 01 de 1998 y 12 de 2000, compilados mediante Decreto 959 de 2000.

Que el Decreto 561 de 2006 establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Medio Ambiente y determina las funciones de sus dependencias.

Que la Resolución 1944 de 2003 proferida por el DAMA, hoy Secretaría Distrital de Ambiente, reglamentó el procedimiento para el registro y desmonte de los elementos de Publicidad Exterior Visual, así como el sancionatorio, en el Distrito Capital.

Que la Resolución 930 de 2008 fija las tarifas para el cobro de los servicios de evaluación y seguimiento del registro de Publicidad Exterior Visual en el Distrito Capital.



Que la Resolución 931 de 2008, reglamenta el procedimiento para el registro y desmonte de los elementos de Publicidad Exterior Visual, así como el sancionatorio, en el Distrito Capital, derogando la Resolución 1944 de 2003.

Que mediante radicado 2008ER25230 del 23 de Junio de 2008, OSCAR MAURICIO HUERTAS CUESTA con poder general a nombre de la sociedad denominada ULTRADIFUSION LTDA., Nit. 860.500.212-0, presenta solicitud de expedición de registro nuevo para elemento publicitario tipo Valla Comercial, ubicado en Transversal 60 No. 120-61 de Bogotá D.C., sentido Norte-Sur.

Que respecto al elemento de Publicidad Exterior Visual, del cual se presentó solicitud de registro, la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire -OCECA-, de la Secretaría Distrital de Ambiente, profirió el Informe Técnico OCECA No. 09543 del 8 de Julio de 2008, en el cual se concluyó que el elemento publicitario objeto de estudio no era viable por no cumplir con los requisitos exigidos por las normas ambientales vigentes.

Que consecuentemente mediante Resolución No. 2699 del 20 de Agosto de 2008, ésta Secretaría le negó un registro nuevo al elemento publicitario en cuestión.

Que el anterior Acto Administrativo fue notificado personalmente al apoderado general OSCAR MAURICIO HUERTAS CUESTA el 15 de Septiembre de 2008 de conformidad con el artículo 44 del Código Contencioso Administrativo, concediendo el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación para interponer recurso de reposición de conformidad con el artículo 45 del código contencioso administrativo.

Que OSCAR MAURICIO HUERTAS CUESTA, según poder general que obra en el expediente, mediante Radicado 2008ER42064 del 22 de Septiembre de 2008, estando dentro del término legal, interpuso Recurso de Reposición en contra de la Resolución No. 2699 del 20 de Agosto de 2008, por la cual "POR LA CUAL SE NIEGA REGISTRO NUEVO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA COMERCIAL, SE ORDENA SU DESMONTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

Que el recurso interpuesto textualmente dice:

*"...respetuosamente interpongo RECURSO DE REPOSICIÓN en contra de la Resolución No. 2699 de agosto 20 de 2008, emitida por la señora Directora Legal Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, mediante la cual se niega el registro nuevo de Publicidad Exterior tipo Valla Comercial, para la*



valla ubicada en la Transversal 60 No. 120 - 61 sentido Norte- Sur de esta ciudad, radicado No. 2008ER25230 de junio 23 de 2008.

### **SUSTENTACIÓN DEL RECURSO**

El acto administrativo impugnado resuelve negar el registro nuevo de Publicidad Exterior tipo Valla Comercial, para la valla comercial, ubicada en la Transversal 60 No. 120 - 61 sentido Norte- Sur de esta ciudad, y ordena su desmonte, aduciendo en su considerando que la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire -OCECA- Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, emitió el Concepto Técnico No. 009543 de julio 8 de 2008, en el que se concluyó que "El registro de la valla comercial **no es viable** por estar en una zona destinada como residencial neta."

Son motivos de inconformidad contra el acto impugnado, los siguientes:

1. El Informe Técnico No. 009543 de julio 8 de 2008, en su numeral 4.1.8 . del acápite correspondiente a VALORACIÓN URBANÍSTICA, señala que la valla se encuentra en un área residencial neta, pero en ninguna parte de la experticia aparece el sustento de tal afirmación, es decir, siendo que la entidad encargada de determinar los usos del suelo en el Distrito Capital es la Secretaría de Planeación Distrital - Departamento de Catastro-, el Informe debería apoyarse en la certificación que sobre el uso del suelo expidan estas entidades para la nomenclatura Transversal 60 No. 120-61.
2. El Art. 5° del Decreto 561 de 2006 determina la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, entidad del sector central del Distrito Capital, organizada jerárquica mente, pudiéndose avizorar que la Dirección Legal Ambiental, aparece como una dependencia de la Subsecretaría General, que a su vez, depende del despacho de la Secretaría Distrital de Ambiente; en referencia a este punto, el Código Contencioso Administrativo prescribe en su artículo 50 que por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas [como es el caso del acto impugnado] proceden los recursos de reposición, apelación y queja, existiendo superior administrativo para el Director Legal Ambiental y por no estarse ante alguna de las excepciones previstas en la ley, el acto administrativo que éste profiera, debe ser susceptible del recurso de alzada, lo contrario vulnera el debido proceso y el derecho de defensa, garantías de rango superior.
3. El Art. 60 del Decreto Distrital No. 561 de 2006, prevé en el literal h) que corresponde al Despacho de la Secretaría Distrital de Ambiente, "Dirigir las actividades de la Secretaría para el cumplimiento de las



*normas ambientales y del Plan de Gestión Ambiental, como entidad rectora y coordinadora del Sistema Ambiental del Distrito Capital.", fijando de manera clara que la competencia le corresponde al Secretario Distrital de Ambiente y no al Director Legal Ambiental de dicha Secretaría; de lo anterior se infiere que el acto administrativo fue proferido de manera irregular, es decir, no se produjo conforme a la norma - Decreto Distrital No. 561 de 2006 «Por el cual se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, se determinan las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones».-, con lo cual, se está frente a una violación flagrante el principio de legalidad, que constituye una limitación a la actividad de la administración, afectando de manera sustancial no solo la formación del acto administrativo sino vulnerando el núcleo esencial del debido proceso administrativo.*

*El principio de legalidad de los actos administrativos tiene su origen en la imperiosa obligación que tiene el funcionario público de someter su conducta a una serie de normas que le señalan el camino a seguir en cuanto a la toma de decisiones, no impera su libre arbitrio, sino el sometimiento de su voluntad a las preceptos constitucionales que rigen la materia, a las leyes y a las reglamentas que le dan la competencia a cada funcionario, la violación del ordenamiento jurídico en la actuación administrativa conduce de cantera a la nulidad del acta.*

4. *En abril 30 de 2008 el señor Secretario Distrital de Ambiente, profirió la **Resolución No. 927**, declarando que sobre las solicitudes de registro a de prórroga de registra de vallas comerciales radicadas antes de noviembre 9 de 2006 y durante el periodo comprendido entre noviembre 10 del mismo año y maya 9 de 2008 operó el silencio administrativa negativa, así misma, decidió que a partir de la vigencia de esta norma se deberán tramitar las nuevas solicitudes de registra en las oportunidades allí establecidas; notaria es, que el citada acta, contiene decisiones que ponen término a actuaciones administrativas en interés particular (solicitudes de registros nuevas de publicidad exterior para vallas, a de prórroga de la vigencia de las registros ya otorgados), decisiones que obligatoriamente debieran ser notificadas en forma personal a las interesadas a su representante, o apoderado, en ese sentida, nuestro Estatuto Superior establece la publicidad como principio rector de las actuaciones administrativas (Art. 209) exigiendo que la administración las ponga en conocimiento de sus destinatarios, a fin de que se enteren de su contenido y las observen, y para que puedan impugnarlas a través de las recursos y*



acciones lo contrario, se erige en evidente violación del derecho fundamental de defensa, núcleo esencial del debido proceso también de rango superior más aún cuando esas decisiones los afectan directamente, principio Constitucional que debe ser aplicado en concordancia con lo ordenado en el artículo 119 de la ley 489 de 1998, las Arts. 3º, 43, 44, 45, 46, 47 y 48 del C.C.A., el literal f) del Art. 5º y Art. 6º del Acuerdo 03 de 1987; más aún cuando el Art. 90 de la parte resolutive de la misma Resolución No. 927 establece de manera precisa que rige a partir de la fecha de su **PUBLICACIÓN**, ordenando **PUBLIQUESE Y CÚMPLASE**, obligación que debió cumplir la administración, mediante inserción en el Registro Distrital, deber legal que hasta la fecha no ha sido satisfecha, hecho que de acuerdo a lo estipulado en el Art. 48 del CCA se constituye en una notificación irregular, a más exactamente, se constituye en una falta de notificación del acta administrativa, hecho que conduce a que las decisiones tomadas allí por la administración, no produzcan efectos legales, resultando que se ejecuta arbitrariamente el actor por ser ineficaz frente a los administrados; de esta forma, la Secretaría Distrital de Ambiente incurre en una clara vía de hecho al atribuirle efectos jurídicos a un acto administrativo si bien válido desde su expedición, sola eficaz a partir de la fecha de su notificación en debida forma, es clara que la falta de notificación si bien no produce nulidad del acto en comento, si deviene en inoponibilidad de éste frente a Ultradifusión Ltda., en medida que no ha entrado realmente en vigencia, razón por la cual, su autor -SDA- no podrá atribuirle los efectos jurídicos que pretende, hasta tanto no lo dé a conocer al administrado, mediante su publicidad.

De lo dicho se desprende que en el acto acusado no hay correspondencia entre lo que se afirma en las razones de derecho que se aducen para proferirlo y la realidad jurídica y fáctica, error que afecta el sentido de la decisión, viciando la validez del acto por incurrir en falsa motivación.

#### **DERECHO**

Apoyo en derecho el recurso en las siguientes normas: Arts. 20, 29, 209, de nuestro Estatuto Superior, Arts. 30, 43, 44, 45, 46, 47 Y 48, 50, 51, 52 del C.C.A., Art. 119 ley 489 de 1998, Arts. 5º literal f), 6º Acuerdo 03 de 1987, y demás normas concordantes.

#### **PRUEBAS**

Respetuosamente solicito a la señora Directora Legal Ambiental, se sirva decretar y tener como pruebas las siguientes, por ser



conducentes, pertinentes y eficaces para probar que el elemento publicitario tipo valla es estructuralmente estable.

1. Plano con los detalles estructurales de la valla bajo examen, firmado por el Ingeniero Civil Mauricio Páez Aldana.
2. Se sirva ordenar a la Oficina de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, la elaboración de un nuevo Informe Técnico, que tenga en cuenta la información experta aportada como prueba en este recurso, consistente en las memorias de cálculo de la valla comercial publicitaria ubicada en la TRANSV. 60 No. 120-61 Norte- Sur de Bogotá D.C., certificando que el diseño, cálculo estructural y estudio de suelos se efectúa en concordancia con la norma NSR-98, quedando probado que la valla es estable.
3. Se sirva oficiar a la Secretaría Distrital de Planeación Distrital - Departamento de Catastro, para que emitan una certificación sobre los usos del suelo para la nomenclatura Transversal 60 No. 120-61.

### **PRETENSIÓN**

Con fundamento en las razones técnicas, de hecho y de derecho aportadas, respetuosamente solicito a la señora Directora Legal Ambiental se sirva revocar en su totalidad la **Resolución No. 2699 de agosto 20 de 2008**, que negó el registro nuevo de Publicidad Exterior tipo Valla Comercial para la valla ubicada en la Transversal 60 No. 120 - 61 sentido Norte- Sur., de esta ciudad, radicado No. 2008ER25230 de junio 23 de 2008, y en su lugar emita un acto administrativo otorgando el Registro nuevo de Publicidad Exterior Visual petitionado. ...".

**Teniendo en cuenta los argumentos expuestos por el recurrente, ésta Secretaría considera lo siguiente:**

Que la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire - Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, en virtud del recurso de reposición interpuesto por la sociedad denominada ULTRADIFUSION LTDA., y valorada la documentación allegada, se emitió el Informe Técnico No. 016591 del 5 de Noviembre de 2008, en los siguientes términos:

#### **"1. DATOS GENERALES DE LA SOLICITUD DE REGISTRO.**

1.1. TURNO: **35** REGISTRO: **52-1**

1.2. ZONA: **2**

1.3. FECHA DE RADICACIÓN: **20/05/2008**



ALCALDIA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
Secretaría Distrital  
Ambiente

4674

- 1.4. DIRECCIÓN INMUEBLE REGISTRADA: **TV. 60 No. 120-61**
- 1.5. DIRECCIÓN DEL INMUEBLE: **TV. 60 No. 120-61** (Nomenclatura Oficial)
- 1.6. LOCALIDAD: **SUBA**
- 1.7. MATRICULA INMOBILIARIA: **50N809536**
- 1.8. EMPRESA PUBLICIDAD: **ULTRADIFUSION LTDA.**
- 1.9. VALLA INSTALADA: **SI (X) NO ( )**
- 1.10. TEXTO DE LA PUBLICIDAD REGISTRADA: **CONECTESE [www.ultradifusion.com](http://www.ultradifusion.com)**
- 1.11. ACTA DE VISITA TECNICA: **0133**

## **2. VALORACION URBANISTICA**

En atención a su solicitud sobre la valla comercial la cual se encuentra en zona con destinación Residencial Neta, esta Secretaria le informa lo siguiente:

Esta Secretaria, emitió concepto sobre la revisión de criterios para evaluación técnica en proceso de vallas comerciales, emanado por la Dirección de Evaluación Control y Seguimiento Ambiental, con el Radicado No. 2008ie22199 del 19 de noviembre de 2008, complementado el memorando 04 de diciembre de 2008, la que establece en el numeral 2, lo siguiente: zonas residencial neta: "La prohibición relativa a la instalación de publicidad exterior visual en zonas residenciales neta tiene algunas excepciones, entre ellas, la relativa a los predios ubicados en vías principales que tengan usos complementarios y restringidos de actividad comercial. Por este motivo, deberá analizarse la ubicación del inmueble dentro de la zona residencial neta y los demás usos de acuerdo a la ficha reglamentaria de la UPZ ó la norma original si el predio se encuentra en la modalidad de conservación urbanística"; por lo cual, se revoca la decisión contenida en la Resolución 2699 de agosto 20 de 2008, la cual hace favorable su petición en la evaluación urbanística, de la valla comercial ubicada en la TV 60 No. 120-61 en sentido Norte – Sur.

### **1.- ANALISIS DE ESTABILIDAD DEL ELEMENTO**

#### **1.1.- PARÁMETROS DE CÁLCULO.**

(...)

#### **1.2.- ANALISIS DE ESTABILIDAD.**

(...)

**OBSERVACIONES (LAS NUMÉRICAS, COMO SE OBSERVA, FUERON TENIDAS EN CUENTA ARRIBA, EN LA REVISIÓN):**





1) LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE -SDA- BAJO EL PRINCIPIO DE BUENA FE ACEPTA LAS MEMORIAS DE CALCULOS COMPLEMENTARIAS PRESENTADAS EN RECURSO DE REPOSICIÓN.

2) LA SDA DEJA CONSTANCIA DE QUE EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN EL INGENIERO PAEZ ALDANA PRESENTA UNA SERIE DE FORMULAS PARA CALCULAR LOS DIFERENTES PARÁMETROS CON BASE EN LAS PROPIEDADES DEL SUELO, PERO LA FUNCIÓN DE LA SDA ES REVISAR, NO CALCULAR. DE HECHO, EN EL CONCETO TÉCNICO EMITIDO CON BASE EN LA SOLICITUD DE REGISTRO, LA SDA EXPRESA QUE "...así mismo recomienda la Qadm sin calcularla, aunque de acuerdo con la estratigrafía encontrada, la zona a la que pertenece, la profundidad de exploración a la que se pudo bajar y el número de golpes aplicado, es coherente dicho valor".

3) LA SDA CONCEPTÚA QUE LA MODELACIÓN MATEMÁTICA PRSENTADA EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y ELABORADA POR EL INGENIERO VICTOR MAURICIO PAEZ ALDANA, CONTEMPLADA LA PRESENTADA CON LA SOLICITUD DE REGISTRO Y ARROJA EN EL APOYO UN MOMENTO MAYORADO MÁXIMO DE 488,0 KN\*MT (348,57 KN\*MT MINORADO, APROX.) NO UTILIZADO PARA DISEÑAR LA CIMENTACIÓN NI PARA DETERMINAR LA ESTABILIDAD DE LA ESTRUCTURA, AUNQUE EN LA PARTE METÁLICA LA ESTRUCTURA CUMPLE CON LOS ÍNDICES DE ESFUERZOS A LOS QUE PUEDE VERSE SOMETIDA.

4) LA SDA CONCEPTÚA QUE EL ANÁLISIS DE ESTABILIDAD POR VOLCAMIENTO PRESENTADO POR EL INGENIERO VICTOR MAURICIO PAEZ ALDANA EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN, ADEMÁS DE NO SER CLARO EN EL PROCEDIMIENTO (CUANDO INCLUYE A LA CIMENTACIÓN 2 PILOTES), ES CONTRADICTORIO E INCONSISTENTE EN CUANTO A LA UTILIZACIÓN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS DE LA MODELACIÓN MATEMÁTICA CON LOS EMPLEADOS PAA EL ANÁLISIS DE ESTABILIDAD EN SÍ.

5) LA SDA SE REAFIRMA EN QUE EL ANALISIS DE ESTABILIDAD DE LA ESTRUCTURA PRESENTADO, POR INCONSISTENTES, NO PERMITEN DETERMINAR LOS FACTORES DE SEGURIDAD MÍNIMOS EXIGIDOS QUE PUEDAN GARANTIZAR SU ESTABILIDAD (ESPECIALMENTE POR VOLCAMIENTO), COMO QUEDÓ DEMOSTRADO EN LA REVISIÓN ARRIBA.

6) LA SDA DEJA CONSTANCIA DE QUE SIGUEN PRESENTANDOSE INCONSISTENCIAS ENTRE LOS DATOS DE LAS MEMORIAS DE CALCULOS ( $R_0=1,00$  Ó  $5,00$  ??), Y EN EL MISMO PLANO (2 Ó 4 MICRO - PILOTES, ZAPATA DE  $2,00 \times 2,00 \times 1,50$  MTS Ó DE  $2,00 \times 2,00 \times 2,00$  MTS), PRESENTADOS EN LA SOLICITUD DE REGISTRO Y EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN.



7) POR OTRO LADO, LA SDA HACE PRESICIÓN DE QUE LOS DOS (2) PILOTES QUE CONFORMAN LA CIMENTACIÓN, CON CAPACIDAD DE CARGA DE 1.50 TONS CADA UNO (SEGÚN INFORMACIÓN SUMINISTRADA EN LA SOLICITUD DE REGISTRO), NO SON SUFICIENTES PARA CUMPLIR EL FACTOR DE SEGURIDAD MÍNIMO EXIGIDO QUE GARANTICE LA ESTABILIDAD DE LA ESTRUCTURA, EN EL SENTIDO MÁS FAVORABLE (CUANDO EL MISMO ACTÚA PARALELO A LA ALINEACIÓN DE LOS PILOTES), MUCHO MENOS CUANDO EL SISMO ACTÚA EN DIRECCIÓN NORMAL (PERPENDICULAR) A LA ALINEACIÓN DE ELLOS.

8) FINALMENTE, ES IMPORTANTE MENCIONAR QUE LOS MICRO-PILOTES FUNCIONAN PRINCIPALMENTE POR FRICCIÓN Y POR PUNTA, Y EN MENOR GRADO DE REFLEXIÓN Y CORTE. PARA EL PRESENTE CASO, ESTOS ELEMENTOS ESTÁN CONFINADOS EN EL SUELO, CONTRIBUYEN A EVITAR EL DESLIZAMIENTO Y FINALMENTE, SI FUERAN SOMETIDOS AL ESFUERZO CALCULADO POR EL MISMO INGENIERO EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN (675 KN), FALLARÍAN POR ESFUERZOS DE CORTE, DE FLEXIÓN O DE AMBOS, EN VIRTUD DE SU ESBELTEZ, DEL MÍNIMO REFUEZO COLOCADO (4 0 1/2" C/U) Y DE SU RIGIDEZ AL ESTAR EMBEBIDOS TOTALMENTE EN EL CABEZAL SEGÚN SE OBSERVA EN EL PLANO ADJUNTO.

### CONCLUSIONES

DE LA REVISIÓN DE LA ESTABILIDAD REALIZADA POR LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE -SDA-, SE TIENE:

FACTOR DE SEGURIDAD	CUMPLE		FACTOR DE SEGURIDAD POR Qadm	CUMPLE: NO	XX
POR VOLCAMIENTO	NO CUMPLE:	XX		CUMPLE: SI	NA
FACTOR DE SEGURIDAD	CUMPLE	XX	LA RESULTANTE SE SALE DEL TERCIO MEDIO: NA: NO APLICA.	NO	
POR DESLIZAMIENTO	NO CUMPLE:				

CON LO ANTERIOR, LA SECRETARIA DISTRITAL DE AMBIENTE - SDA- SE RATIFICA EN SU CONCEPTO ORIGINAL POR MEDIO DEL CUAL CONCLUYÓ QUE "...EL ELEMENTO CALCULADO, ESTRUCTURALMENTE NO ES ESTABLE", Y POR LO TANTO QUE "NO ES VIABLE DAR REGISTRO AL PRESENTE ELEMENTO".

Que en el presente caso, la Secretaría acoge íntegramente el Informe Técnico No. 016591 del 5 de Noviembre de 2008 emitido por la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire - Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, en el cual se valoraron los argumentos expuestos en el recurso de reposición interpuesto por ULTRADIFUSION LTDA., determinando que era procedente continuar con el análisis estructural del elemento y procedió al



estudio de la documentación allegada tanto a la solicitud de registro como al recurso interpuesto, concluyendo que el elemento estructuralmente "NO ES ESTABLE" y por tanto no es viable otorgar registro.

Que la Secretaría Distrital de Ambiente se encuentra realizando la actividad relacionada con el registro de vallas comerciales de acuerdo con las normas vigentes y en éste sentido, se ratifica en negar el registro de publicidad exterior al elemento, por no cumplir con las especificaciones técnicas como se establece en el informe técnico 016591 del 5 de Noviembre de 2008.

Que la Secretaría, realizó un análisis a los documentos aportados y atendiendo meridianamente las normas en materia de Publicidad Exterior Visual, debe exigir el cumplimiento de ciertos requisitos técnicos y legales *sine qua non*, para proceder a obtener el registro de un elemento publicitario, so pena de la negación de los mismos, es así como el Inciso 2 del Artículo 9 de la Resolución 931 de 2008, contempla que "*Si la Secretaría Distrital de Ambiente encuentra que la solicitud de registro no cumple con las especificaciones técnicas y legales, negará la solicitud de registro exponiendo los argumentos que llevan a tomar dicha decisión.*". Dichos requisitos o especificaciones no son un capricho o una exigencia deliberada de la Secretaría Distrital de Ambiente, por el contrario éstos tienen su fundamento en el rol asignado a ésta Autoridad Ambiental, dentro del cual se encuentra el promover un ambiente sano y desarrollo sostenible en el Distrito Capital, con el propósito de elevar y proteger la calidad de vida de sus habitantes.

Que es por las anteriores consideraciones que la Dirección Legal Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, dispondrá en la parte resolutive del presente Acto Administrativo confirmar en todas sus partes la Resolución No. 2699 del 20 de Agosto de 2008.

Que el Decreto Distrital No. 561 del 29 de diciembre de 2006 prevé en el Artículo 3º Literales d) e i) que le corresponde a la Secretaría Distrital de Ambiente:

*"d) Ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.*

*i) Ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que correspondan a quienes infrinjan dichas normas."*



ALCALDIA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
Secretaría Distrital  
Ambiente

4674

Que el Artículo 6º del mismo Decreto Distrital, establece en su Literal h), que corresponde al Despacho de la Secretaría Distrital de Ambiente:

*"Dirigir las actividades de la Secretaría para el cumplimiento de las normas ambientales y del Plan de Gestión Ambiental, como entidad rectora y coordinadora del Sistema Ambiental del Distrito Capital."*

Que mediante el Artículo Primero Literal b) de la Resolución 0110 de la Secretaría Distrital de Ambiente, se delegó en la Dirección Legal Ambiental la siguiente función:

*"(...) b) Expedir los actos de iniciación, permisos, registros, concesiones, autorizaciones, medidas preventivas y demás pronunciamientos de fondo de todos aquellos actos administrativos que decidan solicitudes y trámites ambientales de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente"*

En mérito de lo expuesto,

#### **RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.** MODIFICAR la Resolución No. 2699 del 20 de Agosto de 2008, "POR LA CUAL SE NIEGA REGISTRO NUEVO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA, SE ORDENA SU DESMONTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES", en el sentido de negar el registro, no por las partes considerativas de la Resolución 2699 del 20 de Agosto de 2008, sino por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución

**ARTÍCULO SEGUNDO.** Notificar en forma personal el contenido de la presente Resolución, a JORGE ELIECER MEDINA CORREDOR, en su calidad de Representante Legal, de ULTRADIFUSION LTDA., o quien haga sus veces, con domicilio en la Calle 127-B No. 7-A-40 de Bogotá D.C.

**ARTÍCULO TERCERO.** Comunicar el contenido de la presente Resolución a la Oficina de Control de Emisiones y Calidad de Aire - OCECA, de la Dirección Legal Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, para lo de su competencia.



ALCALDIA MAYOR  
DE BOGOTÁ D.C.  
Secretaría Distrital  
Ambiente

4 6 7 4

**ARTÍCULO CUARTO.** Publicar la presente Providencia en el boletín de la Entidad y remitir copia a la Alcaldía Local de Suba, para lo de su competencia. Lo anterior en cumplimiento del Artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO QUINTO.** Contra la presente Providencia procede Recurso de Reposición dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación, con el lleno de los requisitos establecidos en los artículos 51 y 52 del Código Contencioso Administrativo, sólo en lo que tiene que ver con los argumentos por los que se niega el registro de que trata la parte motiva de la presente resolución.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dada en Bogotá D. C., a los 19 NOV 2008

**ALEXANDRA LOZANO VERGARA**  
Directora Legal Ambiental

Proyectó: NORMA CONSTANZA SERRRANO GARCES  
Aprobó: Dr. DAVID LEONARDO MONTAÑO GARCÍA  
Expediente: SDA-17-2008-2158  
Folios: (TRECE) (13)